



ROZVOJ MĚSTA

1

SRPEN 2003

(PO)VOLEBNÍ NOVINY

(PO) VOLEBNÍ NOVINY opět vycházejí! Jsme zase tady, abychom Vám zprostředkovali pravdivé a na Městském úřadě nezávislé zprávy z jednání Rady města, Městského zastupitelstva a ze života našeho města. Nejsme noviny paní doktorky Klikarové, jsme a chceme být časopisem městské opozice, což ovšem neznamená, že zde mohou publikovat jenom zastupitelé kandidátky ROZVOJ MĚSTA. Jsme otevření všem kdož mají jakýkoliv konstruktivní názor na rozvoj našeho města. Neradi bychom však vedli na našich stránkách polemiky. Tyto noviny si hradíme sami a proto jejich rozsah není neomezený. Jsme rádi, že opět můžeme přicházet ke všem, kteří se už po našich novinách ptali. Redakční rada.

Zastupitelé, víte o tom?

Od 19. 4. 2002 má město Hronov dva právníky, paní JUDr. Vrzáčkovou a pana JUDr. Kozlovského. Pravděpodobně je město zavaleno právními případy, že na to musí být dva vysokoškolsky vzdělaní právníci. Oba jsou slušně placeni a obec nemá peníze. Ode dne nástupu paní JUDr. Vrzáčkové je vlastně druhý právník zbytečný. Měla s ním být rozvázána smlouva tak, aby od května 2002 už nepracoval pro MěÚ – ale nebyla! Proč? Pan JUDr. Kozlovský odejde až k 30. 9. 2003. Jeho plat je 14.000 Kč měsíčně. Jest-li pracoval pro MěÚ o 17 měsíců déle než měl, bylo mu vyplaceno (17x14.000 Kč) tj. 238.000 Kč. To jsou nezodpovědně utracené peníze z městského rozpočtu. Kdo za to odpovídá? Asi podle všeho pan tajemník jako personální šéf, ale v uvedené době (od 19. 4. 2002) na úřadě tajemník nebyl a zastupovala ho paní starostka. Bude ji za tyto neoprávněně vyplacené peníze (238.000 Kč) připsána odpovědnost? Jak se k tomu postaví zastupitelstvo?

Přijde to na pořad jednání? Odpoví někdo na tyto otázky?

Redakční rada.



Komu město slouží?

Nedávno jsem procházela autobusovým nádražím v Hronově a zarazil mě pohled na starší ženu, která těžkým krokem v poledním vedru přecházela po chodníku a viditelně hledala kousek stínu a místečko, kde by si sedla a na chvilku si odpočinula, než přijede její autobus. Po chvíli váhání a rozhlížení usedla na schody opravnýho televizoru. A v tom mně to došlo! Ano, na tomto místě, kde denně projde mnoho lidí čekajících na autobus, řada přijíždějících i odjíždějících, není jediná lavička ani nějaká stříška poskytující stín a nebo ochranu před deštěm.

Každá malá vesnice se snaží aby na zastávce autobusu v jejich vesnici byla aspoň prkenná bouda s lavičkou aby u nich vystupující občané nemokli a nepadali únavou. Bohužel v našem městě se na občany a staré lidi myslí až nakonec. Nemyslíte, páni radní, že i na to, aby starší lidé při čekání na autobus nemokli a mohli se posadit, odvádějí lidé městu daně?

Když máte v rozpočtu tolik peněz na střechu nad zimním stadionem, nešli byste tam i pár korun pro střechu nad jednoduchou autobusovou zastávkou?

Věra Prouzová

INFORMACE O INFORMACÍCH

Co jinak nevíte, nevidíte a neslyšíte (pokud nenavštívíte veřejná zasedání ZM) a co se nedozvíte ze zápisů RM, ZM, HL „U nás“ a co by se k Vašemu sluchu dostalo jen zdeformované pouličními zpravodajskými agenturami jako „zaručeně jistě“.

Člen zastupitelstva obce má právo (viz. Zákon o obcích, hlava IV, díl 1, §82 odst.

a) předkládat zastupitelstvu obce, radě obce, výborům a komisím návrhy na projednání,

b) vznášet dotazy, připomínky a podněty na radu obce a její jednotlivé členy, na předsedy výborů, na statutární orgány právnických osob, jejichž zakladatelem je obec a na vedoucí příspěvkových organizací a organizačních složek, které obec založila nebo zřídila; písemnou odpověď musí obdržet do 30 dnů.

Jak je z dalších řádků patrné, praxe v Hronově má svoje vlastní zákony, neboť má písemné návrhy, připomínky a podněty, jako nedůležité, na ZM dne 16. 4. 2003 jako pozměňovací nebo doplňovací návrhy nejprve neprošly, urgovány na ZM dne 25. 5. marně a po následné osobní konzultaci na MěÚ jsem dostal informaci, že automaticky „padají se stolu“, ačkoliv nebyly v rozporu s Jednacím řádem ZM Hronov, hlava IV. – Program zasedání, odst. 1.

Příspěvky pro jednání ZM 16. 4. 2003, které jsem řádně podal a které nebyly projednány a nebylo o nich rozhodnuto:

● **Městská policie** – Bezpečnost a pořádek ve městě, zvláště pak v jeho sedmi odtržených okrajových částech, nelze dostatečně zajistit dvěma strážníky a v jednosměnném provozu souběžně vykonávat pochůzky a řídit úřední agendu. Citelná absence je znát zvláště pak ve večerních a nočních hodinách, o sobotách a nedělích, kdy je třeba ostrahy mnohonásobně více, především proto, že místní obvodní oddělení PČR nemá dostatečný počet příslušníků pro výkon svých povinností. Minimální počet strážníků MP by neměl klesnout pod hranici 6-8 osob, aby splnila svoji funkčnost. Doporučuji posoudit model MP v Červeném Kostelci, kde činnost není ztrátová a plní svůj účel. Jinak půlmilionová částka z rozpočtu města je výdajem zcela zbytečným.

Poznámka: Oba přítomní příslušníci potvrdili opodstatněnost tohoto návrhu.

● ZUŠ

- Znovu otevřít jednání vzhledem k nevyhovujícímu stavu budovy školy.
- RM v 1. čtvrtletí roku 2002 ustavila pracovní skupinu pro ZUŠ, nechala zpracovat technické návrhy na úpravu bývalé školy na Komenského náměstí a do konce května požádat o státní dotaci.
- RM dne 3. 10. 2002 rozhodla jednomyslně zadat projekt v hodnotě 170 tis. a částku pro rekonstrukci zařadit do rozpočtu 2003.

Poznámka: V rozpočtu roku 2003 stále tuto částku postrádáme.

● K rozpočtu města – špatná formulace

- oddíl 3311 – divadelní činnost (105 tis.) dodat, že jde výhradně o divadelní festival JH, nikoli o příspěvek o.s. Kruh
- oddíl 3392 – zájmová umělecká činnost v kultuře (1 300 tis.) uvést, kolik z této položky přichází na technický provoz a kolik na kulturu, zvláště pak v mnoha případech nikoliv zájmovou.
- Obojí žádám vysvětlit občanům.

Poznámka: Tyto neúplné informace uvádějí občany do vědomí, že jde o podporu „profesionálních ochotníků“.

● Žádám vysvětlit, zda je **JUDr. Kozlovský** stále zaměstnán u MÚ Hronov, neboť konstatují, že stále docházejí faktury za jeho činnost a není známo o jeho výpovědi.

Poznámka: JUDr. Kozlovský je druhým právníkem MÚ (!?) jako přísavka, která s měsíční pravidelností městu pečlivě odčerpává svůj finanční díl, aniž by něco pro ně učinil. Zůstává neřešeno.

● Vysvětlit dále příjem signálu **TV Prima** – stále není zcela doloženo.

● Vysvětlit, v jakém stádiu vývoje se nacházejí dva významné dokumenty, územní plán a plán rozvoje města, neboť od nich se má odvíjet veškerá činnost pro současnost i perspektivu města.

Poznámka: Na tomto bodu záleží i tolik potřebný OBCHVAT MĚSTA!!

● O.s. Kruh – Žádám o zveřejnění konkrétních faktů v čem bude reorganizovaný systém kultury, spravovaný přímo MÚ, programově kvalitnější. Dále žádám o předložení finanční rozvahy, ze které bude patrná předpokládaná částka úspor, proti stávajícímu rozpočtu spravovanému o. s. Kruh.

Poznámka: Jednací řád ZM Hronov praví – hlava III, odst. 3, Písemné materiály určené pro ZM (mimo jiné) obsahují:

b) *zhodnocení dosavadního stavu,*

c) *navrhovaná opatření,*

d) *ekonomické důsledky navrhovaného opatření.*

(nebylo splněno, ale bylo přiznáno, že následnická příspěvková organizace bude zaměstnávat více osob s vyššími finančními náklady).

Závěrem: Každý občan má právo ze Zákona o obcích, část první, hlava I, díl 2, §16, odstavec f) požadovat projednání určité záležitosti v oblasti samostatné působnosti radou obce nebo zastupitelstvem obce, atd...

g) podávat orgánům obce návrhy, připomínky a podněty; orgány obce je vyřizují bez odkladu, nejdéle však do 60 dnů, jde-li o působnost zastupitelstva obce, nejpozději do 90 dnů.

Doporučuji Zákon o svobodném přístupu k informacím, který říká, že vše, co není označeno v dokumentu jako „tajné“, je veřejnosti přístupné. Doporučuji rovněž internet www.ostosest.cz (spoluautor Dr. Kužilek – Open Society Fund).

Nebojme se otevřenosti a pravdy. Bojujme proti pomluvám a zamlžovaným informacím.

Jan Nývlt

Nepovedená nebo „povedená“ anketa?

Všichni občané Hronova kteří šli ve dnech 13. a 14. 6. 2003 k volebním urnám odevzdat svůj hlas v referendu o vstupu České republiky do Evropské unie byli překvapeni když jim členové volební komise nabídli další formulář, ze kterého se dozvěděli, že se mají ještě zúčastnit jakési ankety městského úřadu o souhlasu či nesouhlasu s výstavbou marketu PLUS v Hronově. Ve volební místnosti byla ještě jedna zalepená urna do které měli vhodit svůj vyplněný anketní lístek. Nevím jestli volební zákon o referendu povoluje ve volební místnosti umísťovat jiné urny ale doufám, že to ví městský právník. Někteří občané však toto uspořádání máto a někteří nevěděli kam co vhodit. Nikde také nebyla vystavena pravidla referenda ani ustanovení o tom kdo má právo urny otevřít, kdo je pověřen hlasy počítat a kdo zodpovídá za správnost počítání a kdo je určen výsledky ankety ve stanoveném čase veřejnosti oznámit na určeném místě. Nebo to snad měla být anketa tajná? Ale to určitě ne. Anketa tedy proběhla i když voliči, kteří přicházeli k urnám o ní předem nic nevěděli.

Členové volebních komisí se jali počítat odevzdané hlasy v referendu a po skončení se chystali spočítat i anketní listky. Byli nakonec členy komisí jmenováni a byli oprávněni počítání provést. Ale

k jejich překvapení jim bylo sděleno pracovníky MěÚ, že anketní hlasy si sečtou na obci sami a urny s anketou byly odevzety na městský úřad. Kdo tedy urny otevřel, kdo hlasy sečetl a kdo vyhlásil výsledky? Ašpoň nějaký protokol a nějaký podpis kdyby byl. Kde je záruka, že s výsledky nebylo manipulováno? Ale budiž, mějme důvěru v naši zvolené představitele, věrme číslům která jsme se po několika dnech dověděli z letáku na radničních dveřích.

Byla to tato čísla:

Počet platných odevzdaných anketních lístků:	2286
Počet lístků označených ANO, tedy pro výstavbu:	1720
Počet lístků označených NE, tedy proti výstavbě:	566

Ve středu 19. 6. 2003 na zasedání městského zastupitelstva byla v programu i informace o anketě na výstavbu supermarketu v Hronově. Dle oznámených výsledků řekl občané jasně ANO výstavbě. K všeobecnému údivu bylo vyhlášeno, že nyní o výstavbě rozhodne svým hlasováním městské zastupitelstvo. Výsledek byl šokující:

zastupitelstvo 8 hlasy ANO proti 11 hlasům NE (2 hlasy proti a a 9 hlasů se zdrželo) rozhodlo, že se výstavba nedoporučí. Nechtěl jsem tomu věřit. Proč se tedy dělala ta celá paráda s anketou, když její výsledek neráčilo vzít zastupitelstvo na vědomí? Komu by asi ten supermarket vadil? Dělá si tady někdo z občanů šoufky? Mají hlasy 11ti zastupitelů větší váhu než 1720 občanů města? Je tedy lidmi zvolený zastupitel více než občan? Občan který má právo hlasovat dvakrát o téže věci (jednou ve volební místnosti do urny a podruhé na jednání zastupitelstva)? Nevím jak si to vysvětlit? Někdo chce říci, že mu ani tak na přání občanů nezáleží, protože si to stejně rozhodne podle svého? Je tohle demokracie? Není!

O čem a proč se vlastně hlasovalo? Co se mělo rozhodnout? Pokud nějaká soukromá firma chce na pozemku nebo v objektu jiného soukromého majitele otevřít svoji provozovnu je omezena pouze příslušnými, platnými zákony a nikdo jiný ji v tom nemůže bránit ani obec ne. Tak proč anketa a proč hlasování zastupitelstva?

Mimo to se však ukázalo jak zastupitelé berou vážně přání občanů, kteří je zvolili!

Ing. Miroslav Houstěk

Odpověď? Informace?

V červnovém čísle „U NÁS“ se ptá pisatelka D. H., proč uvolněný půdní byt v Divadelní ulici, o který od ledna 2003jevila zájem, byl v dubnu přidělen svobodnému muži, který bydlí v Broumově a v Hronově pracuje. Pod jejím dopisem je otištěno sdělení odboru majetku, že byt byl přidělen usnesením Rady města Hronova.

To považuje redakce za odpověď? Nebylo její povinností zjistit a uveřejnit „důvody“, na základě kterých rada rozhodla?

V červencovém čísle „U NÁS“ se dovídáme v rubrice Městský úřad informuje, že Zastupitelstvo města Hronova bere na vědomí výsledek ankety k výstavbě prodejny PLUS DISCOUNT.

Z rozhovoru s ing. Kaškem, který je otištěn ve stejném čísle, však vyplývá, že zastupitelstvo o případném zřízení prodejny hlasovalo.

Jak to tedy je? Zastupitelstvo vzalo na vědomí? Hlasovalo? Pokud hlasovalo jak hlasovalo? (V zápisu ze zasedání si můžeme přečíst, že hlasovalo a nerozhodlo.)

Necítí redakce povinnost jasně a podrobně informovat o osudu ankety, ve které se 75% zúčastněných vyslovilo pro zřízení prodejny?

Co takhle ustanovit redakční radu, která by pomohla redakci v její nelehké práci?

František Hubka

Redakční rada Hronovských listů - U NÁS.

Redakční rada je v první řadě pomocným orgánem šéfredaktora a ustanovuje se a funguje běžně u většiny periodických časopisů (měsíčníků, týdeníků), také také deníků i neperiodických sborníků. V praxi to znamená, že základní linii periodika určuje vydavatel, v našem případě město, potažmo zastupitelstvo, resp. rada. Šéfredaktor a redakční rada v úzké součinnosti musejí dbát, aby v tiskovém orgánu nevycházely příspěvky, jež by byly v rozporu se zájmy vydavatele, resp. takové, které by je přímo poškozovaly. To ovšem zdaleka neznamená, že by neměly a nesměly vycházet články kritické, poukazující na nedostatky apod. Členové redakční rady nejsou povinni přispívat pravidelně do „svého“ periodika,

To je náplň činnosti příslušného redaktora, zejména, je-li za svou práci placen, resp. je-li tato činnost jeho hlavním (jediným) zaměstnáním, jako je tomu u Hronovských listů. Kromě toho jsou zde pochopitelně dobrovolní dopisovatelé, jejichž síť si každý šéfredaktor musí vybudovat. To samozřejmě neznamená, že by členové redakční rady neměli nebo nemohli psát příspěvky. (Já jsem členem redakčních rad šesti odborných sborníků a do každého z nich občas přispěji.)

Když se tato problematika projednávala na zasedání zastupitelstva na počátku roku 2002, poukázal šéfredaktor Mgr. Boris Ekrt, který ze záhadných důvodů redakční radu nechce, na to, že tato sice do roku 1998 existovala, že však s obstaráváním příspěvků byly potíže, protože je většinou psali členové redakční rady (již jsme oba byli členy) a vždy trvalo dlouho, než se texty sešly a bylo možno vydat číslo. Je na tom dost pravdy, číslo často vyšlo se značným zpožděním, ovšem je třeba uvážit, že PhDr. Jiří Horina zastával funkci předsedy redakční rady (resp. šéfredaktora) naprosto dobrovolně bez nároku na peněžní ohodnocení. Také s dopisovateli byly zpočátku problémy. V průběhu dvou let se vše podařilo srovnat. Hronovské listy vycházely většinou tak jako dnes koncem předchozího měsíce.

Účelem redakční rady pochopitelně není, aby dávala šéfredaktorovi rozmyšlenky nebo ho kontrolovala, ale především aby koordinovala redakční činnost a náplň jednotlivých čísel. Ještě podotýkám, že redakční rada přijímá kolektivní rozhodnutí a tím i kolektivní odpovědnost a při eventuálním průšvihů tak vlastně chrání šéfredaktora, i proto se divím, že současný šéfredaktor redakční radu zatvrzele odmítá.

PhDr. Ladislav Hladký, Csc.

Péče o zákonnost přímo dojemná

Z šestého čísla Hronovských listů U NÁS jsme se dozvěděli, že Rada města žalovala na naše noviny u Krajského úřadu v Hradci Králové, že nejsou vydávány v souladu s tiskovým zákonem č. 46/2000 Sb.

Předně tedy citace z uvedeného zákona:

§ 1

Předmět úpravy

Tento zákon upravuje některá práva a povinnosti vydavatelů a dalších fyzických a právnických osob v souvislosti s vydáváním periodického tisku.

§ 2

Působnost zákona

Tento zákon se vztahuje na periodický tisk vydávaný nebo šířený na území České republiky.

§ 3

Vymezení pojmu

Pro účely tohoto zákona se rozumí:

a) periodickým tiskem noviny, časopisy a jiné tiskoviny vydávané pod stejným názvem, se stejným obsahovým zaměřením a v jednotné grafické úpravě nejméně dvakrát v kalendářním roce.

Byli jsme si vždy vědomi, že vydáváme neperiodický tisk, na který se působnost zákona č. 46/2000 Sb. nevztahuje.

1) VOLEBNÍ NOVINY – jsme vydali jednorázově ve třech číslech jako povolenou neperiodickou volební agitaci. (I jiné strany vydávaly svou neperiodickou agitaci.)

2) (PO)VOLEBNÍ NOVINY – nesouvisí s Volebními novinami už proto, že mají jiný název. Aby mohly být označeny za periodikum, musely by vyjít (dle znění zákona) nejméně dvakrát v kalendářním roce. (PO)VOLEBNÍ NOVINY vyšly:

1x v roce 2002 (v prosinci)

a 1x v roce 2003 (v únoru).

Domníváme se proto, že stížnost podaná Radou města v Hronově není opodstatněná, protože z naší strany zákon porušen nebyl.

Více by nás a jistě i občany zajímalo, zda stížnost byla podána z úzkostlivé péče o dodržování zákonů a nebo proto, že se paní starostka a Rada města cítily uraženy vznesenou kritikou na jejich jednání a chování. Dle zkušeností, že v jiných kauzách jim tolik o dodržování zákona nejde (případ „Nájem hotelové školy“), musíme se domnívat, že hlavním motivem stížnosti byl strach z kritiky v (PO)VOLEBNÍCH NOVINÁCH, pokud by dále vycházely.

Na závěr radostná zpráva:

(PO)VOLEBNÍ NOVINY vycházet budou. Jsou řádně zaregistrovány jako periodický tisk u Ministerstva kultury ČR pod číslem: MK ČR E 14478.

Redakce

Co v „Unásku“ nebylo!

V Hronovských listech byla v plném znění zveřejněna zpráva Kontrolního výboru ZM a k ní i komentář vedoucího úřadu. Bohužel se zapomnělo na zprávu Finančního výboru, která byla zastupitelstvu předložena.

Domníváme se, že i když zpráva nebyla dosud v ZM projednána, je natolik závažná, že s jejím zněním by měla být veřejnost seznámena.

Informace finančního výboru MZ Hronov k problému nájemného v Hotelové škole SČMSD Hronov.

Finančnímu výboru byl usnesením ZM dne 5. 3. 2003 zadán úkol prověřit problematiku kolem nájemného Hotelové školy SČMSD, zjistit a prověřit postup orgánů města (RM, ZM, odboru majetek) v celé záležitosti.

Postup finančního výboru:

1) Finanční výbor (předseda) požádal odbor majetek, starostku města o předložení všech dokladů a dokumentů, které jsou ve věci hotelové

školy na MÚ k dispozici - doklady o vlastnictví objektu, zápisy z jednání o uzavření nájemného vztahu, doklady, kterými hotelová škola uplatňovala odečítání nájemného, písemné výzvy MÚ ředitelství hotelové školy k uzavření smluvního

Pokračování na str. 4

Ostře sledované priority města

- JUSTYNKA II - Dům s pečovatelskou službou a kuchyní
- ÚPRAVA ŠKOLY NA KOMENSKÉHO NÁM. (pro ZUŠ)
- REKONSTRUKCE NÁMĚSTÍ ČS. ARMÁDY
- SILNIČNÍ OBCHVATY MĚSTSKÉHO CENTRA
- SCHVÁLENÍ ÚZEMNÍHO PLÁNU MĚSTA

Budeme sledovat a žádat informace co se v těchto akcích podniká a kdo za jejich plnění zodpovídá.

Co v „Unásku“ nebylo!

Dokončení ze str. 3

vztahu, návrhy smluv o pronájmu, korespondence s ředitelem HŠ, popř. další dokumenty, které dokládají postup MÚ.

Organizační odbor MÚ byl požádán o vyhledání a předložení zápisů z jednání rad města, popř. ZM, z kterých by bylo možné zjistit postup v jednání minulých rad.

Organizační odbor i OM – požadavek předložit písemné materiály od roku 1998).

1) Předložené materiály byly rozříděny podle obsahu a prostudovány:

- zápisy a usnesení RM od roku 1998
- návrhy smluv s výpočtovými listy
- korespondence Ing. Štěpánka MÚ, korespondence MÚ hotelové školy
- výpis z katastru, geometrický plán (kopie) nemovitostí
- kopie faktur, které dokládají vložení prostředků do objektu hotelové školy
- zprávy odboru majetek pro RM (zpráva ze 6. 2. 2002)
- Dohoda o zálohovém použití peněžních prostředků za pronájem školní budovy z 13. 7. 1993.

2) Po pečlivém prostudování předložených materiálů dospěli členové finančního výboru k následujícímu závěru (usnesení finančního výboru):

1) V období od 1. 1. 2002, kdy nebyla sepsána nájemní smlouva mezi MÚ a hotelovou školou, došlo ze strany SOU a SOŠ SČMSD Hronov, s.r.o k neoprávněnému užívání objektu, orgány města nepokračovaly v řešení problému nájemního právní cestou, tj. ve smyslu usnesení RM č. 18/2002.

2) Finanční výbor doporučuje právně přezkoumat, zda rozhodnutí RM ze dne 5. 2. 2003 a 12. 2. 2003 o pronájmu budovy v Čapkové ulici čp. 193 SOU a SOŠ SČMSD Hronov bylo v její kompetenci (Zákon 128/2000 Sb. o obcích, § 85).

3) FV doporučuje, aby Hotelová škola v Hronově platila odpovídající nájemné (dle sazeb v jednotlivých zónách, stanovených RM) a město se staralo o svůj majetek (údržba, investice).

4) Nově sepsaná smlouva je jednostranně formulovaná, pro město nevýhodná (např. „Nájemce se zavazuje min. 2x ročně umožnit pracovníkům pronajímatele zkontrolovat stav pronajatých prostor“, „Nájemce se zavazuje na své náklady zabezpečovat veškeré opravy, úpravy a obvyklé udržovací práce související s nájmem nebytových prostor“).

5) Finanční výbor má pochybnosti o zápisu dohody z 13. 7. 1993. Členům výboru se jeví věta „Vybudované prostory budou SOU a HŠ poskytnuty do bezplatného nájmu „jako věta dodatečně do dokumentu vpisovaná... (Jedná se o předložené kopie dokladu).

Usnesení schváleno jednomyslně, dne 14. 4. 2003
Předseda FV Bedřich Málek

Ke zprávě finančního výboru:

Na základě zprávy finančního výboru byla zastupitelstvem města jmenována tříčlenná pracovní skupina, která má za úkol dojednat narovnání finančních i právních vztahů mezi Hotelovou školou a městem. Bylo dohodnuto, že vzhledem ke složitosti vztahů, se danou problematikou bude zabývat také právník a daňový poradce.

MUDr. Anna Klikarová

Prodělečný hotel Radnice bude zrušen. Hledalo se alternativní řešení?

Dočetl jsem se v Hronovských listech U NÁS č. 7, včetně odpovědi vedoucího úřadu. Předně Zastupitelstvo města schválilo na svém jednání dne 18. června 2003 uzavření hotelu Radnice s tím, že provoz bude ukončen k 30. září 2003. Tomuto rozhodnutí předcházela široká diskuze. Byla předložena podrobná zpráva hospodaření hotelu za rok 2002 s výslednou ztrátou 656.726 Kč. Zastupitelé nakonec při hlasování rozhodli 17 hlasy pro uzavření hotelu, jeden hlas proti a jeden se hlasování zdržel, při 19-ti přítomných z 21 zastupitelů města. Hotel by měl být zakonzervován, v zimě temperován a pravidelně kontrolován. Před ukončením nájemní smlouvy restaurace což bude v roce 2005 je nutné aby se město snažilo nalézt nájemce který by provozoval jak hotel tak restauraci a mohl poskytovat komplexní služby zákazníkům. Teprve pokud se nepodaří nalézt nájemce přijde čas na jednání o případném úplném zrušení hotelu, nebo hledání jiných řešení.

Jelikož jsem po tomto rozhodnutí zastupitelstva slyšel různé reakce občanů, zajímal jsem se o provoz a ekonomické výsledky hotelu i v dřívější době. Pro zajímavost uvádím zjištěné hospodářské výsledky od roku 1997.

Rok	zisk	ztráta
1997		221.123,-
1998		225.715,-
1999		516.243,-
2000		151.198,-
2001		248.661,-
2002		656.726,-
celkem ztráta od roku 1997		2.019.666,-

I když vezmu v úvahu cca 220.000 Kč vynaložených v roce 2002 na opravu prádelny, která slouží i pro jiná zařízení města, přesto zbývá za posledních šest let provozu hotelu ztráta cca 1.800.000 korun. Tato ztráta musela být uhrazena z rozpočtu města. Pro názornost uvádím, že tato částka by například vystačila na kompletní rekonstrukci cca 1.500 m² chodníků při použití zámkové dlažby. Vezmu-li v potaz současný stav chodníků a komunikací v Hronově divím se, že se prodělečnost hotelu Radnice město nezabývalo již dříve. A to jsem se dotkl pouze jediné problematiky ve městě.

Domnívám se že není úkolem města aby zajišťovalo provoz hotelu, i když je určitě dobrý hotel ve městě mít, je ale nutné zvážit za jakou cenu. Nejhorší dopad mělo toto rozhodnutí pro zaměstnance hotelu, kteří přijdou o práci. Chtěl bych jim alespoň touto cestou popřát hodně úspěchů při hledání nového zaměstnání.

Ing. Karel Jára

Ze Švejka:

Tak nám zavřeli hotel...!

Kterež, paní Mullerová? Kdysi tady bejvaly čtyři. Radnice, Sokol, U mostu a Slavie!

Teď tu je jen jeden a přesto ho zavřou.

Nepovídejte, to už to tady bude jako na vesnici!

Z hronovské skutečnosti:

Dobře se pamatují, když jsme přebírali zdevastované druhé a třetí patro budovy radnice, kde posledními obyvateli byli zahraniční pracovníci Bavlňánských závodů. Rozhodlo se tenkrát obnovit bývalý hotel. Byli jsme přesvědčeni, že ve společnosti svobodného podnikání to bude potřebná investice. A první léta provozu hotelu nám dávala za pravdu. V roce 1992 to byl první kvalitní hotel na okrese. První zahraniční hosté okresu bydleli u nás v Radnici. I hosté Jiráskových Hronovů byli spokojeni. Ani ve snu nás nenapadlo, že bychom hotel po jedenácti letech zavírali. Je pravda, že v době, kdy už na okrese bylo podobných i lepších hotelů více, neměli jsme vždy plně obsazeno a za čas spadl hotel do ztráty, ale vždy jsme se pokoušeli věci zařídit tak aby nemuselo dojít k tomu nejhoršímu. Nevím, jest-li se tentokrát zkoušelo různými organizačními i provozními změnami najít třeba jen přijatelnou míru ztráty, na veřejnost o tom podrobnosti nepronikly, ale ztráta hotelu je v určitém pohledu i ztráta prestiže města. Město bylo odjakživa sídlem, kde poutníci nacházeli nocleh a občerstvení. Zní to možná trochu archaicky ale myslím, že i v dobovém kontextu to stále platí. Řečeno sportovní terminologií – „klesli jsme o třídu“. Je to škoda.

Ing. Miroslav Houštek

PO) Volební noviny – Vydavatel MUDr. Anna Klikarová, nám. Čs. armády 69, 549 31 Hronov – Vychází v Hronově 6x ročně, nákladem 2000 kusů.
Povoleno Ministerstvem kultury pod reg. číslem KM ČR E 14478.

Redakční rada: MUDr. Hana Brandová, Ing. Karel Jára, MUDr. Anna Klikarová, Mgr. Petr Málek, Jan Nývlt, Mgr. Stanislava Suková.